"Они ничего не читают!" — эту жалобу на современных детей и подростков можно услышать и от педагогов, и от родителей. Но действительно ли нынешние дети ничего не читают? Социологи считают, что происходит не кризис чтения, а смена его "модели". Разнообразие книг, которого не было у мам и бабушек, приводит к тому, что дети начинают четко разграничивать "книги для школы" и "книги для себя".

При опросе параллели 9-ых классов получилась та самая «модель» смены чтения.

Так, 60% учащихся читают с телефона, предпочитая жанр фэнтэзи, комиксов, социальных пабликов. 20% читают с компьютера ту же информацию. 10% предпочитают электронные книги. 5% бумажные носители

Данная проблема касается и наших детей. Изменилось само качество литературы и потребности в ней.

**Актуальность выбранной темы:**

 - размыты границы современной литературы, отсутствие определенного набора литературных программ;

 - несформированность навыка смыслового чтения;

 - присутствие ряда логопедических проблем;

 - отсутствие навыка информационной обработки текста

Всё это приводит к снижению уровня читательской компетентности. То есть объектом пристального внимания становится устная речь учащегося. Проблемы подобного рода делают нашу методическую тему ***«Технология продуктивного чтения как средство формирование читательской компетентности обучающихся на уроках литературы»*** актуальной.

Выбор темы позволил определить её цели и задачи.

**Цель: внедрение в практику уроков литературы современных педагогических приёмов и техник продуктивного чтения как средства формирования читательской компетентности обучающихся**

**Задачи:**

 **1.** Исследование уровня сформированности читательской компетентности обучающихся;

**2.** Изучение с теоретической и методической точек зрения современных технологий продуктивного чтения, степени их направленности на развитие читательской компетентности;

1. Разработка и внедрение приемов продуктивного чтения на уроках литературы с учетом различных коммуникативных задач анализа текста;
2. Исследование эффективности разработанных нами приемов продуктивного чтения с учетом развития читательской компетентности обучающихся.

При изучении методик продуктивного чтения Н.Н. Сметанниковой, Н.Н. Светловской, Е.В. Бунеевой, О.В. Чиндиловой приходим к понятию, что технология продуктивного чтения – это образовательная технология, опирающаяся на законы читательской деятельности и обеспечивающая с помощью конкретных приемов чтения полноценное восприятие и понимание текста читателем, активную читательскую позицию по отношению к тексту и его автору.

На основании проанализированных нами методик мы смогли выделить общий подход к технологии продуктивного чтения.

**Технология включает в себя три этапа работы с текстом:**

1 этап. Работа с текстом до чтения (антиципация)

2 этап. Работа с текстом во время чтения.

3 этап. Работа с текстом после чтения.

**Первый этап - Работа с текстом до чтения (антиципация)**

**Цель:** вызвать у учащихся мотивацию к чтению художественного произведения. Развить читательское умение предполагать, предвосхищать содержание текста.

**Применяем такие приемы работы:**

 1) прием прогнозирование

 2) прием ключевые слова

 3) прием информационной карты

1. прием алфавит за круглым столом
2. прием ассоциативная цепочка
3. прием визуальный ряд
4. прием раскрой секрет друдлов

**Применение на практике этапа работы с текстом до чтения (антиципации)**

 **- А.И. Куприн повесть «Гранатовый браслет»**  применяем *ассоциативную цепочку* к понятию слова «любовь». Исходя из возникших рядов, учащимся предлагается сделать выбор, как относились к любви герои повести Желтков, Вера, Василий Львович, Николай Николаевич.

 **- Ф.М. Достоевский «Преступление и наказание»** анализ главы убийство старухи-процентщицы. Применяем *прием раскрой секрет друдлов* – это графическая головоломка, которая имеет множество вариантов ответа. В основу «секрета»друдлов была положена картинка двери — как объект, который отделял Раскольникова от совершения преступления — преграда, барьер, рубеж.

 **- Проспер Мериме «Маттео Фальконе»** использование *приема визуального ряда* позволяет обратиться к сравнению новеллы с повестью Н. В. Гоголя «Тарас Бульба». На этапе антиципации учащиеся предполагают, что в основе сюжета новеллы П.Мериме лежит убийство сына собственным отцом.

В результате этой работы формируются коммуникативные универсальные учебные действия: умение строить речевые высказывания в соответствии с поставленными задачами.

**Второй этап - работа с текстом во время чтения**

 **Цель:** восприятие к пониманию текста и создание его читательской интерпретации через «диалог с автором» и комментированное чтение.

**Применяем такие приемы работы:**

1. прием чтение с пометками
2. прием чтение с обсуждением
3. прием мозаика
4. прием «толстые» и «тонкие» вопросы
5. прием метод интеллект-карт

**Применение на практике этапа работы с текстом во время чтения**

**И.С. Тургенев рассказ «Муму»** образ дворника Герасима выстроен и проанализирован через все произведение с помощью *приема метод интеллект-карты*. Прием помогает запоминать, систематизировать информацию, рассмотреть различные варианты образа главного героя.

 **Третий этап работы с текстом после чтения**

**Цель:** корректировка читательской интерпретации авторским смыслом. Результатом коллективного обсуждения прочитанного должно стать понимание авторского смысла, выявление и формулирование основной идеи текста.

**Применяем такие приемы работы:**

1) прием «Кубик Блума»

2) прием круговой пересказ при обобщении прочитанного.

3) прием пирамида фактов

4) прием ролевые игры

1. прием ассоциативные зарисовки, картинки, рисунки, фото, пазлы
2. прием стратегия TAG Б. Деви (парная работа)
3. прием текстовые рамки

**Применение на практике этапа работы с текстом после чтения**

**На примере романа «Отцы и дети» И.С. Тургенева по теме** **«Любовь в романе”** применяем прием *ассоциативной зарисовки.*На завершающем этапе работы в группах учащиеся производят готовый продукт – ассоциативный пазл. Дают характеристику мужского образа, женского образа, характеризуют взаимоотношения героев цитатой и ассоциативной зарисовкой. Данный приемразвивает воображение школьников, позволяет углубиться в текст художественного произведения, понять его смысл.

**А.И. Солженицын «Матренин двор» Вопрос блока «Поделись»** из *приема «Кубик Блума».* «Автор признает, что и он, породнившийся с Матреной, никаких корыстных интересов непреследующий, тем не менее, так до конца ее и не понял. И лишь смерть раскрыла перед ним величественный и трагический образ Матрены» В чём он заключается? Каждая грань кубика уникальна тем, что позволяет формулировать вопросы самого разного характера.

**А. Платонов сказка-быль «Неизвестный цветок»** применяем *прием ассоциативные кубы* и даем характеристику качеств цветка, стремящегося к жизни. Проводим параллель с личностью самого автора, который поднимал извечные риторические вопросы – как жить, для чего жить, [как сделать](https://www.kakprosto.ru/kak-38916-kak-sdelat-raskadrovku) окружающий мир лучше, а ответы на них каждый читатель должен находить сам.

**Внутренняя экспертиза:**

Кризисная модель детского чтения, о которой так много пишут в последнее время, в полной мере проявила себя и в Международных исследованиях качества и грамотности чтения PISA и PIRLS.

По мнению Сметанниковой Н.Н. «**читательская компетентность** – это качество сохранения прочитанного, сформированное на основе общей культуры человека, обеспечивающее возможность решения возникающих учебно-академических социальных и профессиональных задач адекватно ситуациям в широком социальном взаимодействии и образовательно-профессиональной деятельности». И этим формированием занимаются и семья, и школа, и дошкольные учреждения и учреждения культуры.

**Для определения содержания читательской компетентности мы выделили следующие аспекты:**

 - Вычитывание информации из текста;

 - Интерпретация прочитанного;

 - Размышления и оценка прочитанного.

В результате анализа теоретической литературы нам удалось определить структуру читательской компетентности, которая состоит **из следующих компонентов:**

**1.Познавательный – знания** (степень их обобщения и полноты**);**

**2. Операционально-технологический – умения** (степень свернутости и освоенности, возможность переноса выполняемых действий);

**3. Ценностно-смысловой – ценностно-смысловые ориентации** (отношение к процессу, содержанию и результату деятельности).

Определив структуру читательской компетентности, ее аспекты и компоненты, мы пришли к выводу, что для того, чтобы опереться на чтение как на основной вид учебной деятельности в школе, у выпускников школы должны быть сформированы специальные читательские умения, которые необходимы для полноценной работы с текстами.

В ходе исследования мы убедились, что данные умения целесообразно объединить в две группы:

**I группа** – умения находить информацию и формулировать простые непосредственные выводы:

– найти в тексте информацию, представленную в явном виде;

– основываясь на тексте, сделать простые выводы.

**II группа** - умения интерпретировать, обобщать и оценивать содержание текста:

– устанавливать связи, которые не высказаны автором напрямую;

– интерпретировать их, соотнося с общей идеей текста;

– реконструировать авторский замысел, опираясь не только на содержащуюся в тексте информацию, но и на формальные элементы текста (жанр, структуру, язык).

**В процессе работы нам удалось:**

 *- Определить «Уровни сформированности читательской компетентности и уровни сформированности читательских умений»;*

 *- Разработать «Карту контроля оценки достижений читательских умений»;*

Чтобы выявить уровень сформированности аналитических, читательских умений школьников нами была разработана собственная диагностика на основе диагностических материалов Л.А. Ясюковой.

Для определения уровня читательских умений школьников в качестве параметров оценивания были выбраны **6 аналитических умений:**

1.Умение определять принадлежность литературного произведения к одному из литературных родов, жанров, типов речи, художественных стилей в соответствии с их характеристикой

2. Умение определять в произведении изобразительно- выразительные средства языка, понимать их роль в раскрытии идейно-художественного содержания произведения

3. Умение понимать образ-персонаж литературного произведения, характеризовать его, сопоставлять одного героя или нескольких из разных произведений

4. Умение интерпретировать, обобщать и оценивать содержание текста литературного произведения

5. Умение понимать авторскую позицию и свое отношение к ней

6. Умение понимать и формулировать тему, идею произведения

**Пример:** Каждый ребенок читает отрывок из текста В.Л. Васильева «Экспонат».

 Задание: прочитать текст рассказа и проанализировать его, ответив на вопросы.

Ответы на каждый вопрос тестового задания в зависимости от правильности и полноты оценивались по 2-х бальной шкале и в зависимости от набранных баллов определялся уровень сформированности каждого читательского умения:

Высокий уровень – 2 балла;

Средний уровень – 1 балл;

Низкий уровень – 0 баллов

Сложив в сумме баллы по вопросам диагностики можно выявить уровень читательской компетентности в целом:

10-12 баллов – высокий уровень;

6-9 баллов – средний уровень;

0-5 баллов – низкий уровень

**Показатели уровня сформированности читательской компетентности**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Аналитические умения** | **Высокий уровень** | **Средний уровень** | **Низкий уровень** |
| Умение определять принадлежность литературного произведения к одному из литературных родов, жанров, типов речи, художественных стилей в соответствии с их характеристикой | Определяет принадлежность литературного произведения к роду жанру, типу речи, умеет объяснить свою точку зрения, опираясь на литературоведческие понятия (2 балла) | Определяет принадлежность литературного произведения к роду жанру, типу речи, но не умеет объяснить свою точку зрения (1 балл) | Без помощи учителя определить принадлежность литературного произведения не может (0 баллов) |
| Умение определять в произведении изобразительно- выразительные средства языка, понимать их роль в раскрытии идейно-художественного содержания произведения | Находит в тексте образные слова и выражения, объясняет их значение: метафоры, парцелляция, гипербола, оксюморон и т.д. (2 балла) | Находит образные слова и выражения, но не понимает их роли (1 балл) | Видит отдельные изобразительно-выразительные средства языка в тексте с помощью учителя (0 баллов) |
| Умение понимать образ-персонаж литературного произведения, характеризовать его, сопоставлять одного героя или нескольких из разных произведений | Выражает своё личное отношение к героям, событиям, мотивируя ответ(2 балла) | Дает оценку тому или иному поступку, без указания личного отношения к нему; определяет чувства, состояние героя (1 балл) | Не обращает внимания на чувства, переживания героев (0 баллов) |
| Умение интерпретировать, обобщать и оценивать содержание текста литературного произведения | Устанавливает связи, которые не высказаны автором напрямую; интерпретирует их, опираясь на текст художественного произведения (2 балла) | Устанавливает связи, которые не высказаны автором напрямую, высказывая лишь собственное мнение, без опоры на текст (1 балл) | При интерпретации нуждается в помощи учителя (0 баллов) |
| Умение понимать авторскую позицию и свое отношение к ней | Определяет отношение к герою писателя (по метким словам, прямому и косвенному высказыванию); определяет авторскую позицию (2 балла) | Определяет отношение писателя к героям и их поступкам, но не мотивирует ответ (1 балл) | Нуждается в помощи учителя при осмыслении аналитических вопросов (0 баллов) |
| Умение понимать и формулировать тему, идею произведения | Самостоятельно определяет основную мысль произведения (2 балла) | Способен самостоятельно уяснить идея произведения, если композиция его не осложнена и ранее обсуждалось произведение похожей структуры (1 балл) | При определении основной мысли требуется помощь учителя (0 баллов) |

Обобщенные результаты сформированности читательских умений учащихся основной и контрольной групп на входной диагностике:

Для наглядности представим это на диаграмме 1.

*Диаграмма 1*

Приведенные показатели сформированности читательской компетентности учащихся шестых классов (ныне 9 классов) на входной диагностике указывают на примерно одинаковый уровень сформированности читательской компетентности учащихся основной и контрольной групп.

На основе данных входной диагностики была проведена работа с детьми основной группы. Этап охватывал период 3-х учебных лет.

На данном этапе проводилась целенаправленная работа по развитию и формированию читательских умений у школьников.

Затем была проведена повторная диагностика сформированности читательских умений у детей основной и контрольной групп.

Анализ результатов диагностики и итогового наблюдения по определенным критериям показал, что появились 3 человека с высоким уровнем читательских умений. Ученики, у которых уровень был ниже среднего уровня, показали средний уровень. Такие результаты позволяют сделать вывод об эффективности разработанных приемов, использованных в технологии продуктивного чтения, которые повышают уровень читательской компетентности. По результатам повторной диагностики можно предполагать, что уровень сформированности читательской компетентности вырос.

Обобщенные результаты сформированности читательских умений учащихся основной и контрольной групп

*Диаграмма 3*

Видно, что с высоким уровнем читательской компетентности 9 (39%) детей, с низким 3 (13%) и 11 (48%) детей имеют средний уровень.

Высокий уровень во втором случае на 13% больше, чем в первом. Показатели низкого уровня также изменились в лучшую сторону. Данный уровень был у четверых учеников (17%), а стал у троих (13%).

Сопоставив данные входной и итоговой диагностик, приведем сравнительную таблицу.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровни | Входная диагноситика | Итоговая диагностика |
| Основная гр | Контрольная гр. | Основная гр | Контрольная гр. |
| Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % | Кол-во | % |
| Высокий | 6 | 26% | 7 | 30% | 9 | 39% | 7 | 30% |
| Средний | 13 | 57% | 13 | 57% | 12 | 52% | 14 | 61% |
| Низкий | 4 | 17% | 3 | 13% | 2 | 9% | 2 | 9% |

Из сравнительных данных видно, что в основной группе, по сравнению с контрольной, снизился низкий уровень сформированности читательской компетентности, а соответственно, высокий уровень возрос. Уровень читательской компетентности в контрольной группе остался практически на прежнем уровне.

Итак, в результате проведения и обработки полученных данных можно сказать, что технология продуктивного чтения на уроках литературы, а также ведение специального курса «Молчи громко» дали положительный результат: повышение уровня читательской компетентности учащихся.

Выдвинутая нами в начале исследования гипотеза подтвердилась: использование технологии продуктивного чтения на уроках литературы будет способствовать успешному формированию читательской компетентности школьников.

В 2018-2019 учебном году в соавторстве с доцентом КФУ Института филологии и межкультурной коммуникации Вафиной А.Х. была разработана программа внеурочной деятельности направленная на формирование читательской компетентности учащихся 9-11классов «Молчи громко», что является дополнением к методической теме.

**Цель программы:** активизировать читательскую деятельность учащегося, научить эффективному общению, т.е. такому общению, при котором говорящий достигает своей коммуникативной задачи – убедить, утешить, побудить к какому-нибудь действию и т.д., сформировать читательские навыки и умение анализировать текст.

К концу 1 полугодия мы проследили следующую тенденцию: участники программы «Молчи громко» принесли в копилку нашей школы следующие результаты.

**Внешняя экспертиза:**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Тема конференции, кем организована, дата проведения | Тема выступления | Уровень (образовательное учреждение, район, город, республиканский, федеральный, международный уровень) | Результат (занятое место) |  Документы (материалы) подтверждающие результаты (при наличии высоких результатов) |
| II Всероссийская научная конференция-конкурс учащихся имени Льва Толстого на базе Института филологии и межкультурной коммуникации им. Льва Толстого (КФУ); 1 ноября 2018г. | «Мифопоэтическое начало в лирике З. Гиппиус начала 1880-1900-х годов» | Федеральный | 1 место | Диплом |
| Республиканская научно-практическая конференции им. К.Д. Ушинского МАОУ «Гимназия № 37»; 24 ноября 2018г. | «Мифопоэтическое начало в лирике З. Гиппиус начала 1880-1900-х годов» | Республиканский | 2 место | Диплом |

Результаты участия обучающихся

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид, название мероприятия | Уровень  | Результат  | Дата проведения | Документ |
| Международная онлайн-олимпиада «Фоксфорда» по русскому языку | Международный | 1 место | 2015г. | Диплом |
| Конкурс юных краеведов «Литературная Казань» | РайонГород | 2 местоУчастие | 2015г.2015г. | ГрамотаГрамота |
| Городской конкурс юных краеведов «Литературная Казань», номинация «Конкурс чтецов» | Город | Призер | Декабрь, 2016г. | Грамота |
| Городской конкурс агитбригад «Нет фашизму!» | Город | 2 место | Ноябрь, 2017г. | Диплом |
| Городской конкурс чтецов «Мой Пушкин»  | Город | 1 место | Ноябрь, 2017г. | Диплом |
|  |  |  |  |  |

Да, не все 30 человек из программы участвуют в конкурсах и конференциях, но продвижения заметны. У всех прослеживается положительная динамика. Помимо этого через эмпирические данные наблюдаю положительную динамику учащихся 9-х классов в подготовке к устному собеседованию по русскому языку.

Школа является стажировочной площадкой для слушателей курсов ИРО РТ. Также мы сотрудничаем с Институтом филологии и межкультурной коммуникации. Это помогает нам делиться своим опытом через конференции, стажировки, открытые мероприятия.

**В рамках методической темы мы проводим диссеминацию опыта педагога:**

- урок литературы «От тьмы к свету» и внеклассное мероприятие «Дойти до Победы» **на республиканском семинаре** для учителей русского языка и литературы, слушателей курсов ГАОУ ДПО «ИРО РТ» по теме: «Реализация требований ФГОС ОО в образовательном и воспитательном пространстве предметных областей «Русский язык» и «Литература» на базе МБОУ «Школа № 49», 20.02.2016г.;

 - занятие объединения «Юный журналист»: заметка на дискуссионную тему. Мастер-класс «Использование ассоциативного мышления в технологии продуктивного чтения». Внеклассное мероприятие литературно-музыкальная композиция, посвященная выводу войск из Афганистана на **республиканском семинаре** для учителей русского языка и литературы, слушателей курсов ГАОУ ДПО «ИРО РТ» по теме: «Инновационные подходы к преподаванию предмета русского языка и литературы в условиях ФГОС» на базе МБОУ «Школа № 49», 13-15 февраля 2017 г.;

- мастер-класс **на Всероссийской научно-практической конференции** «Инновационные технологии в урочной и внеурочной деятельности учителя в условиях реализации ФГОС», 2017г.

 - урок литературы «Ассоциативное мышление в технологии продуктивного чтения по новелле П. Мериме «Маттел Фальконе» **на городском семинаре** для студентов ФГАОУ ВПО «Казанского (Приволжского) федерального университета» Института филологии и межкультурной коммуникации Высшей школы русской и зарубежной филологии по теме: «Уроки по изучению зарубежной литературы в условиях поэтапного введения ФГОС ООО» на базе МБОУ «Школа № 49», 03.04.2017г.;

 - урок литературы «Двойники и антиподы Раскольникова»» и мастер-класс «Приемы преподавания родного языка: риторические задачи» **на республиканском семинаре** в рамках реализации программы профессиональной переподготовки учителей татарского языка и литературы по направлению «Русский язык и литература» слушателей курсов ГАОУ ДПО «ИРО РТ» по теме: «Особенности обучения русскому языку и литературе в ОО в условиях ФГОС» на базе МБОУ «Школа № 49», 5-7 февраля 2018г

 - конфликтные ситуации и способы их решения. Лего-прием на **республиканском семинаре-стажировке КФУ,** 27 ноября 2018г.

**Документы о становлении учителем-победителем или призером муниципального или республиканского этапа конкурсов профессионального мастерства:**

**- призер муниципального этапа городского конкурса «Учитель года» (номинация «Классный руководитель»), 2015г;**

**- призер городского конкурса творческих работ педагогов «Вдохновение» (номинация «Проза»), 2015г;**

**- призер муниципального этапа городского конкурса «Учитель года» (номинация «Учитель-предметник гуманитарного цикла»), 2016г.**

**- участие во Всероссийской научно-практической конференции «Инновационные технологии в урочной и внеурочной деятельности учителя в условиях реализации ФГОС»**

 **- Дипломант 2 степени Регионального этапа конкурса профессионального мастерства «Лучший урок 2018»**

**- Победитель финала Всероссийского конкурса профессионального мастерства «Лучший урок 2018» (г. Москва)**

**Приложение 1. Качество успеваемости учащихся за 3 года**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Учебный год | Предмет | Качество обучения(% обучающихся на «4» и «5» в общей численности обучающихся у аттестуемого педагогического работника) | Успеваемость (%)  |
| 2015-2016 | Русский язык | 65, 10% | 100% |
| 2015-2016 | Литература | 79, 20% | 100% |
| 2016-2017 | Русский язык | 66, 63% | 100% |
| 2016-2017 | Литература | 75, 70% | 100% |
| **2016-2017** | **Русский язык (ОГЭ)** | **68%** | **100%** |
| **2016-2017** | **Литература (ОГЭ)** | **75%** | **100%** |
| 2017-2018 | Русский язык | 70, 30% | 100% |
| 2017-2018 | Литература | 80, 00% | 100% |
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